

Решение № 60432

Номер 60432

Година 10.07.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 09.06

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Петър Маргаритов

Административно наказателно дело

номер

20205440200074

по описа за

2020

година

Настоящото производство се развива по реда на чл.59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „И.“ ЕООД срещу наказателно постановление номер */22.01.2020г на Д. на Р.-Г.П. към К., с което е наложена им.санкция в размер на 1110 лева на основание чл. 210а от З.з.п.

В жалбата е посочено, че постановлението е незаконосъобразно, като са допуснати процесуални нарушения и неправилно е приложен материалния закон.

В съдебно заседание въззиваемият се представлява от юр.Б., като същата пледира потвърждаване на постановлението .

Жалбоподателят се представлява от управителя и от адв.К., като се поддържа подадената жалба.

След като се запозна с прибощените доказателства , съдът намира за установено от фактическа страна следното:

На 23.08.2029г свидетелите Г. и П. /с. на К./ извършили проверка на кафе - сладкарница *, намираща се в *, к. *.

Контролните органи установили , че търговският обект се стопанисва от дружеството - жалбоподател и е в работен режим .

На място в обекта било поставено Удостоверение за категоризация , издадено от кмета на Община С. като същият бил категоризиран като "кафе - сладкарница **".

Пред входа на въпросната * били установени два трансперанта с надпис „*“ и втори трансперант с лого на Кока -кола и надпис *.За горните обстоятелства е съставен констативен протокол.

На 20.09.2019г е съставен АУАН срещу дружеството жалбоподател , като е предявено административно нарушение по чл. 68в във връзка с чл. 68д ал.1 пр.1 във връзка с чл. 68г ал.4 от ЗЗП.В акта е посочено ,че търговецът предоставя невярна и подвеждаща информация относно туристическия обект "кафе сладкарница **", чрез винилови трансперанти , поставени на стената пред входа на въпросната *.По този начин търговецът е използвал заблуждаваща нелоялна търговска практика и това е могло да повлияе при вземане на търговско решение, което средният потребител би взел, ако не е използвана тази търговска практика. Срещу съставения АУАН не е подадено писмено възражение .

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление ,като наказващият орган възприел изложената в акта фактическа и правна обстановка и наложил им.санкция в размер на 1100 лева на основание чл. 210 а от ЗЗП .

По делото не е спорно, че пред входа на въпросната к. "" е имало поставени двата трансперанта.

Не е спорно , че дружеството- жалбоподател има качеството на наемодател , считано от 2011г на обект индивидуализиран в договора като „Кафе бар *”.

По делото не се установи кой точно и кога е поставил двата трансперанта .Съдът кредитира обясненията на управителя М.И., че двата трансперанта са поставени от представители на фирма за безалкохолни напитки, като на един от трансперантите имало лого на тази фирма.

По делото не са ангажирани доказателства, че поставянето на трансперантите е възложено от дружеството-жалбоподател, като този въпрос не е изследван в хода на АНП.

Правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима , като разгледана по същество **е основателна** ,предвид на следното:

Разпоредбата на [чл. 68в от ЗЗП](#) въвежда забрана на нелоялните търговски практики. Нормата на [чл. 68д ал. 1 от ЗЗП](#) определя, че търговската практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и е подвеждаща. Нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по [чл. 68д - 68к](#)/чл. 68г ал.4 от ЗЗП/.

От анализа на посочените разпоредби следва изводът, че заблуждаваща нелоялна търговска практика е налице, ако търговецът извършва **определени действия**, които са довели до определено поведение от страна на потребителя, което не е съобразено с действително предлаганата услуга.

Санкционната норма на чл. 210 а от ЗЗП предвижда налагане на им.санкция от 1000 до 30000 лева на търговец ,който използва нелоялни търговски практики

По делото се установи, че дружеството - жалбоподател е стопанисвало на 30.08.2019г туристически обект категоризиран като „кафе сладкарница” *, намиращ се на *.

Пред входа на въпросната * са установени два трансперанти , рекламиращи „” , **продукта "Кока -кола"** и *.

Само от това , че пред входа на въпросната кула са поставени /неизвестно от кого и кога / два трансперанта , не може да се направи извод, че дружеството - жалбоподател е ползвало нелоялна търговска практика по отношение потребителите на съответната услуга.

В хода на производството не са ангажирани доказателства, че именно жалбоподателят е поставил двата трансперанта , като последният не може да носи отговорност за действия на трети лица , разположили трансперанти извън наетия търговски обект.

Освен изложеното предявеното административно нарушение представлява „маловажен случай”, по смисъла на чл. 93 т.9 от НК .Обикновенният потребител трудно може да направи разлика между предоставяните услуги в обекти, категоризирани като „кафе сладкарница”, „кафе-бар” или „кафе” .В хода на АНП не са ангажирани доказателства за настъпили вреди от вмененото нарушение , насочени към конкретни потребители , дължащи се на нелоялни търговски практики.

Поради изложеното наказващият орган **е следвало да приложи разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН** и да не издава наказателно постановление.

Допуснатата нередовност обуславя отмяната на постановлението като в полза на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски, като такива не са и претендирани.

Воден от изложеното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление номер */22.01.2020г , издадено от Т.Д. Д. - Д. на Р. -Г..П. към К, с което на „И.” ЕООД-Г.С. ЕИК * е наложена им.санкция в размер на **1100,00 лева** на основание чл. 210а от Закона за З. на потребителите.

Препис от решението да се връчи на страните , като същото подлежи на касационно обжалване пред АС-С. в 14-дневен срок, считано от връчването му

СЪДИЯ.....